

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|---------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 045811 | 宮城県 | 女川町 | 町村 II-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 98.4% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | ○ | 職員による24時間体制での住民対応は行政サービスの一環との考えに基づき、当面の間は現体制を継続していく。 | 98.3% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 33.3% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 100.0% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 94.2% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 97.0% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | ○ | 人口の減少に伴い、年々人員確保が難しくなっていることから令和2年度に予定する小中一貫校の開設を機に業務委託を検討していく。 | 60.7% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 86.3% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 労務職及び臨時職員により、当面の間は現体制を継続していく。 | 21.1% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 97.0% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 98.3% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 98.7% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 98.3% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 98.0% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
|------|--------|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 6.3% | 6.3% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | |
|--------|--------|
| 実施状況 | 委託状況 |
| 実施予定無し | 委託予定無し |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

対象部局

| | | | |
|------|-----|-------|-----|
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 |
| | | | |

対象業務

| | | | |
|----|----|------|------|
| 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| | | | |

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 10.1% | 0.0% | 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|---------------------------|-------|---------|--------|--|------------|---|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 1 | 0 | 0.0% | 導入には、体育館と競技場一体の指定管理が必要だが、競技場内に仮設住宅があるため、撤去以降の導入を計画する。 | 1 | 体育館常駐の職員が一体で管理する施設であり、業務の効率性から常駐が適当と捉らえている。 | 9.0% | 39.8% |
| 競技場 (野球場、テニスコート等) | 1 | 0 | 0.0% | 導入には、体育館と競技場一体の指定管理が必要だが、競技場内に仮設住宅があるため、撤去以降の導入を計画する。 | 1 | 体育館常駐の職員が一体で管理する施設であり、業務の効率性から常駐が適当と捉らえている。 | 19.7% | 47.6% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | | 19.7% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 13.6% |
| 宿泊休業施設 (ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 95.9% | 86.5% |
| 休業施設 (公衆浴場、海山の家等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 68.3% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 64.5% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 66.7% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 83.3% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 66.7% | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 18.4% | 42.6% |
| 公営住宅 | 32 | 0 | 0.0% | 居住者供給公社へ管理代行を委託しているため。 | 0 | | 0.0% | 14.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 10.6% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 7.4% | 21.8% |
| 図書館 | 0 | 0 | | | 0 | | 6.5% | 19.4% |
| 博物館 (美術館、科学館、歴史館、動物園等) | 0 | 0 | | | 0 | | 10.9% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 10.7% | 23.0% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 23.8% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等 (青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 50.0% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 66.7% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 68.8% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 1 | 0 | 0.0% | 庁舎と一体の施設のため。 | 0 | | 29.9% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 1 | 0 | 0.0% | 1箇所30人定員の小規模施設であり、令和2年度に小中一貫校の開設があることから、当面の間は現体制を維持していく。 | 1 | 施設が小学校敷内にあり、連絡調整や長期休業期間中の運営等行政が関わることで、円滑に運営できているため。 | 6.4% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | |
|-----|---|
| 実施済 | ○ |
|-----|---|

実施予定

| | |
|------|--|
| 実施予定 | |
|------|--|

検討中

| | |
|-----|--|
| 検討中 | |
|-----|--|

未実施

| | |
|-----|--|
| 未実施 | |
|-----|--|

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 35.4% | 44.3% |

全国

| 自治体クラウド | 単独クラウド |
|---------|--------|
| 28.9% | 39.4% |

実施時期

| | | | |
|-----|---|------|--------|
| 実施済 | ○ | 実施時期 | 平成30年度 |
|-----|---|------|--------|

実施予定時期

| | | | |
|------|--|--------|--|
| 実施予定 | | 実施予定時期 | |
|------|--|--------|--|

検討状況

| | | | |
|-----|--|------|--|
| 検討中 | | 検討状況 | |
|-----|--|------|--|

実施しない理由

| | | | |
|-----|--|---------|--|
| 未実施 | | 実施しない理由 | |
|-----|--|---------|--|

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | |
|-----|---|
| 策定済 | ○ |
|-----|---|

策定予定

| | |
|------|--|
| 策定予定 | |
|------|--|

策定予定時期

| | |
|--------|--|
| 策定予定時期 | |
|--------|--|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|-------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% | | |

(7)地方会計の整備

作成済

| | |
|-----|---|
| 作成済 | ○ |
|-----|---|

作成予定

| | |
|------|--|
| 作成予定 | |
|------|--|

作成完了予定年度

| | |
|----------|--|
| 作成完了予定年度 | |
|----------|--|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|-------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 83.5% | 94.8% | | |

(注1) 統一的な基準による地方会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成29年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。